



14020010716633

158_28897076



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

02 июня 2021 г.

№А40-73772/21-158-411

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 02 июня 2021 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА» (109428 МОСКВА ГОРОД ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ 8А СТР.46 ОФИС 305, ОГРН: 1127746329732, Дата присвоения ОГРН: 26.04.2012, ИНН: 7721756614)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТАНКОНОВА» (109052, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ПОДЪЁМНАЯ, ДОМ 12, СТРОЕН 1, ЭТАЖ 3 ПОМЕЩ 321, ОГРН: 1033239002169, Дата присвоения ОГРН: 19.08.2003, ИНН: 3204005595)

о взыскании

с участием представителей:

от истца – Макарова А.В. по доверенности от 31.07.2020 №35 (паспорт, диплом).

В судебное заседание не явился ответчик

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен, с учетом принятого судом заявления в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании задолженности в размере 1 469 171 руб. 61 коп., неустойки в размере 529 763 руб.

В предварительное судебное заседание не явился ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Дело рассмотрено в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ, поскольку ответчик уважительных причин о невозможности прибытия в предварительное судебное заседание не представил, равно, как и не исполнил определение суда от 12.04.2021 в части предоставления отзыва на исковое заявление.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, пояснив, что во исполнение заключенного договора поставил в адрес ответчика товар, однако не получил встречного предоставления от последнего в виде оплаты за принятый товар.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя

истца, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 31.03.2016 между сторонами был заключен договора поставки №А134/03 от 31.03.2016. Также судом при рассмотрении дела установлено, что истец во исполнение условий данного договора (спецификация №11 от 10.02.2020, спецификация №12 от 03.06.2020) поставил ответчику товар. Данные обстоятельства подтверждаются предоставленными в материалы дела копиями названного договора, соответствующих спецификаций, универсальных передаточных документов №8151 от 06.05.2020, №8837 от 15.05.2020, №15485 от 13.08.2020.

Судом при рассмотрении дела не установлено фактических обстоятельств, свидетельствующих об исполнении ответчиком возникшей у него обязанности по оплате за принятый товар в полном объеме.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении настоящего дела, суд приходит к правомерности требований истца как в части взыскания задолженности в размере 1 469 171 руб. 61 коп., так и в части неустойки размере 529 763 руб., рассчитанной по состоянию на 29.03.2021, когда общий размер задолженности ответчика еще составлял 5 297 634 руб. Расчет судом проверен, признан арифметически верным.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 65, 68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТАНКОНОВА» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА» задолженность в размере 1 469 171 (один миллион четыреста шестьдесят девять тысяч сто семьдесят один) рубль

61 (шестьдесят одна) копейка, неустойку в размере 529 763 (пятьсот двадцать девять тысяч семьсот шестьдесят три) рубля, а всего 1 998 934 (один миллион девятьсот девяносто восемь тысяч девятьсот тридцать четыре) рубля 61 (шестьдесят одна) копейка, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 32 989 (тридцать две тысячи девятьсот восемьдесят девять) рублей.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА» из федерального бюджета часть государственной пошлины в размере 19 148 (девятнадцать тысяч сто сорок восемь) рублей, уплаченной по платежному поручению №1801 от 02.04.2021.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 13:57:17
Кому выдана Худобко Иван Васильевич