



14020010803285

28\_29068053



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-30103/21-28-204

22 июня 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 июня 2021 года

Полный текст решения изготовлен 22 июня 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Хорлиной С.С. единолично  
при ведении протокола помощником судьи Жировым А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по **исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА"** (ОГРН: 1127746329732) к **АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "УРАЛКОМПРЕССОРМАШ"** (ОГРН: 1026602951957) о взыскании задолженности за поставленный товар по договору поставки №31968 от 18.06.2019 в размере 2 681 059 руб. 50 коп., сумму увеличения стоимости товара в связи с просрочкой оплаты по состоянию на 08 февраля 2021 в размере 321 727 руб. 14 коп, неустойку по состоянию на 08 февраля 2021 в размере 268 105 руб. 95 коп.,

**при участии представителей**

от истца – Макарова А.В. по доверенности от 31.07.2020 г. № 35

от ответчика – не явился, извещен

### У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "УРАЛКОМПРЕССОРМАШ" (далее – ответчик) о взыскании задолженности за поставленный товар по договору поставки №31968 от 18.06.2019 в размере 2 681 059 руб. 50 коп., сумму увеличения стоимости товара в связи с просрочкой оплаты по состоянию на 08 февраля 2021 в размере 321 727 руб. 14 коп, неустойку по состоянию на 08 февраля 2021 в размере 268 105 руб. 95 коп.

Заявлен встречный иск АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УРАЛКОМПРЕССОРМАШ" к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА" о взыскании неустойки за

просрочку поставки товара за период с 24.08.2019 по 09.09.2019 г. в размере 50 642 руб. 23 коп.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Направил ходатайство о принятии к производству встречного искового заявления и отложении судебного заседания.

Представитель истца не возразил против принятия к производству встречного иска.

Судом вынесено определение о принятии встречного искового заявления к производству.

Представитель истца поддержал первоначальный иск в полном объеме, встречное исковое заявление не оспорил, заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований, с учетом доводов ответчика, изложенных в отзыве.

В порядке ст. 49 АПК РФ судом приняты уточнения.

Представитель истца возразил против отложения судебного заседания.

Согласно ч. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Данная норма не носит императивного характера, а ни одна из причин, указанных в ходатайстве, не является для суда, безусловно, уважительной. Вопрос об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства об отложении слушания дела решается судом с учетом всех обстоятельств дела и представленных заявителем ходатайства документов по своему внутреннему убеждению.

Вместе с тем, суд, учитывая основания и предмет заявленных требований, сроки рассмотрения заявления, не находит оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Исследовав материалы дела, суд установил, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 18.06.2019г. заключен договор поставки № 31968, предметом которого является обязанность поставщика передать в собственность покупателю, а покупатель обязался принять и оплатить товар в соответствии с условиями договора поставки и спецификациями, которые являются приложениями договора (далее – Договор).

Спецификацией от 18.06.2019 г. № 1/Р стороны Договора согласовали поставку товара на общую сумму 2 978 955 рублей с учетом НДС 20 %, в том числе преобразователя частоты Unidrive M600-10403200E10100AM в количестве 3 штук по цене 414 540 рублей с учетом НДС 20 % за 1 преобразователь частоты.

По условиям спецификации от 18.06.2019 г. № 1/Р к Договору оплата производится: 10 % - аванс, 90 % - доплата при поступлении товара на склад покупателя в течение 60 дней.

ООО «Промэнерго Автоматика» гарантировало покупателю АО «Уралкомпрессормаш» бесперебойную работу поставленного товара в течение 2 (два)

лет со дня поставки или 18 (восемнадцать) месяцев со дня ввода товара в эксплуатацию (пункт 6.1 договора поставки).

В соответствии с пунктом 4.1 Договора, качество поставляемого товара должно соответствовать действующим стандартам, ГОСТам, техническим условиям и сертификатам качества, СНИПам, опросным листам или дополнительно согласованным сторонами характеристикам.

В соответствии с п. 4.5. Договора, мотивированное требование Покупателя, вытекающее из поставки товара ненадлежащего качества либо недопоставки, направляется Поставщику, который обязуется своими силами и за свой счет устранить выявленные недостатки, либо произвести допоставку товара не позднее 10 дней с момента получения требования.

Стороны в пункте 4.6 Договора установили, что поставщик считается неисполнившим обязательства по поставке товара в случае непоставки товара в установленный сторонами срок, поставки некомплектного и некачественного товара, поставки товара без принадлежностей и документации.

Согласно Спецификации №1/Р от 18.06.2019 г. Истец поставил Ответчику товар на сумму 2 978 955,00 руб. По условиям Спецификации оплата должна быть произведена в следующем порядке: 10% - аванс, 90% - доплата при поступлении товара на склад Ответчика в течение 60 дней.

Ответчик по условиям подписанной Спецификации произвел оплату аванса в размере 297 895, 50 руб. по платежному поручению №1247 от 28.06.2019 г. Отгрузка товара осуществлена по УПД №17439 от 09.09.2019 г.

Истец передал товар Ответчику в полном объеме, комплектный и надлежащего качества товар. Со стороны ответчика не было претензии по комплектности и качеству.

Ответчик в свою очередь принял товар в полном объеме, но по настоящее время его не оплатил.

Сумма задолженности по неисполненному Ответчику обязательству составляет 2 681 059,50 руб.

Истец просит суд взыскать с Ответчика неустойку за нарушение срока оплаты по состоянию на 08.02.2021 г. в размере 268 105, 95 руб., в соответствии с п.7.3. Договора.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора (в редакции протокола разногласий от 18.06.2019 г.) в случае несоблюдения сроков оплаты товара покупатель обязуется на основании письменного требования (претензии) поставщика уплатить неустойку в размере 0,1 % (ноль целых одна сотая процента) от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки исполнения обязательства. При этом размер неустойки не должен превышать 10 % (десять процентов) от стоимости неоплаченного товара.

Размер заявленной истцом неустойки произведен в соответствии с условиями договора, установленный договором порог в размере 10 % от стоимости неоплаченного товара, не превышает.

Кроме того, Истец просит суд взыскать сумму увеличения стоимости товара в связи с просрочкой оплаты по состоянию на 08.02.2021 г. в размере 321 727,14 руб., поскольку ответственность покупателя за просрочку оплаты товара сторонами предусмотрена в пункте 7.3 Договора.

Статьями 506, 516 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

Таким образом, установленную в п. 7.3. Договора, неустойку суд рассматривает как меру ответственности за просрочку исполнения обязательства по уплате предусмотренных договором аренды платежей.

Расчет истца судом проверен и признан обоснованным.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты поставленного товара в установленный Договором срок, заявленные истцом требования о взыскании задолженности за поставленный товар по договору поставки №31968 от 18.06.2019 в размере 2 681 059 руб. 50 коп., сумму увеличения стоимости товара в связи с просрочкой оплаты в размере 110 474 руб. 50 коп, неустойку в размере 226 651 руб. 95 коп. подлежат удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о применении ст. 333 ГК РФ, суд исходит из нижеследующего.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 № 293-О гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно п. 70 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Пунктом 73 разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Также в п. 77 указанного постановления Верховный суд Российской Федерации указал, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате

коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, ответчиком не представлено и судом не установлено.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты оказанных истцом услуг в установленный Договором срок, заявленное истцом требование о взыскании неустойки является обоснованным, соразмерным последствиям нарушения денежного обязательства и подлежит удовлетворению, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

В обоснование встречного искового заявления АО «Уралкомпрессормаш» указывает на то, что 17.09.2019 г. согласно универсальному передаточному документу от 09.09.2019 г. № 17439 поставщиком ООО «Промэнерго Автоматика» осуществлена поставка преобразователя частоты, который не соответствует качеству товара.

29.07.2020 г. покупателем и представителями заказчика оформлен акт выхода из строя частотного преобразователя № 3, который подтверждает неисправность поставленного товара.

Кроме того, данный факт подтверждается экспертным заключением от 14.09.2020 г. № 381-Е20 и экспертным заключением от 30.11.2020 г. № 491-Е20.

Пунктом 7.2 Договора предусмотрено, что за нарушение поставщиком сроков поставки или недопоставку товара поставщик обязуется на основании письменного требования (претензии) покупателя уплатить неустойку в размере 0,1 % (ноль целых одна десятая процента) от стоимости недоставленного (недопоставленного) товара за каждый день просрочки исполнения обязательства. При этом размер неустойки не должен превышать 10 % (десять процентов) от стоимости недоставленного (недопоставленного) товара.

Таким образом, АО «Уралкомпрессормаш» просит взыскать с ООО «Промэнерго Автоматика» неустойку за просрочку поставки товара за период с 24.08.2019 по 09.09.2019 г. в размере 50 642 руб. 23 коп.

ООО «Промэнерго Автоматика» требования встречного искового заявления АО «Уралкомпрессормаш» не оспорил.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, требования встречного искового заявления о взыскании неустойки за просрочку поставки товара за период с 24.08.2019 по 09.09.2019 г. в размере 50 642 руб. 23 коп. подлежат удовлетворению.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь. 8, 9, 65, 71, 75, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УРАЛКОМПРЕССОРМАШ" (ОГРН: 1026602951957) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА" (ОГРН: 1127746329732) задолженность за поставленный товар по договору поставки №31968 от 18.06.2019 в размере 2 681 059 руб. 50 коп., сумму увеличения стоимости товара в связи с просрочкой оплаты в размере 110 474 руб. 50 коп, неустойку в размере 226 651 руб. 95 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 091 руб.

Встречный иск удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА" (ОГРН: 1127746329732) в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УРАЛКОМПРЕССОРМАШ" (ОГРН: 1026602951957) неустойку за просрочку поставки товара за период с 24.08.2019 по 09.09.2019 г. в размере 50 642 руб. 23 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 026 руб.

Произвести зачет первоначальных и встречных исковых требований.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "УРАЛКОМПРЕССОРМАШ" (ОГРН: 1026602951957) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА" (ОГРН: 1127746329732) задолженность за поставленный товар по договору поставки №31968 от 18.06.2019 в размере 2 681 059 руб. 50 коп., сумму увеличения стоимости товара в связи с просрочкой оплаты в размере 110 474 руб. 50 коп, неустойку в размере 176 009 руб. 72 коп, расходы по уплате государственной пошлины в размере 36 065 руб.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМЭНЕРГО АВТОМАТИКА" (ОГРН: 1127746329732) из федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1 263 руб. по платежному поручению № 779 от 10.02.2021 г. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты изготовления в полном объеме.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья:

С.С. Хорлина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 15:23:28  
Кому выдана "Хорлина " Светлана Сергеевна