

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
03 июня 2014 года г. Королев М.о.

Королёвский городской суд Московской области в составе:
судьи Касьянова В.Н.

при секретаре Лахно Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1868/14 по иску Мурашова Павла Андреевича к Индивидуальному предпринимателю Чепелову Павлу Николаевичу о взыскании неустойки,

У С Т А Н О В И Л:

Мурашов П.А. обратился в суд с иском к ИП Чепелову П.Н., в котором просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., возмещение убытков в сумме <данные изъяты> руб., а также возмещение судебных расходов в сумме <данные изъяты> руб., указав в обоснование иска на то, что между сторонами ДД.ММ.ГТТГ был заключен договор подряда № на выполнение работ по ремонту и отделке квартиры по адресу: <адрес>. Ответчик допустил просрочку выполнения работ по договору, часть работ не была выполнена ответчиком вообще. ДД.ММ.ГТТГ договор сторонами был расторгнут в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств. В этой связи он не имел возможности вселиться с семьей в данную квартиры и был вынужден нести расходы на наём жилья аналогичного по площади, в том же доме.

В судебном заседании Мурашов П.А. поддержал заявленные исковые требования, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске и указал, что рассчитывал вселиться в квартиру именно по завершении ремонтно-отделочных работ, иного жилья не имеет, в связи с чем был вынужден снимать аналогичное жилье, расположенное поблизости, до того как ремонтные работы будут полностью завершены, а после их завершения прекратил найм другого жилья, поскольку у него появилась возможность проживать в своей квартире.

Представитель ИП Чепелова П.Н. по доверенности Л. просил в удовлетворении иска в заявленной сумме отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях на л.д.66-69, снизить размер неустойки на основании ст.333 ГК РФ, отказать во взыскании убытков на основании ст.394 ГК РФ.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части, учитывая следующее.

В соответствии с п.1 ст.702, п.п. 1,3 ст.730 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

ДД.ММ.ГТТГ между ИП Чепелов П.Н. и Мурашовым П.А. был заключен договор подряда № на ремонт и отделку квартиры, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство выполнить ремонтные и отделочные работы в квартире истца по адресу: <адрес>, а истец – принять и оплатить указанные работы. В соответствии с приложенной к договору Спецификацией №1, ответчик обязан был выполнять работы поэтапно, в период с мая по сентябрь включительно 2013 г., с окончанием их проведения в октябре 2013 г. (л.д.15-18,19).

Истец свои обязательства по поэтапной оплате работ и их приемке выполнял надлежащим образом, что подтверждается представленными актами сдачи-приемки работ и квитанциями о внесении денежных средств на общую сумму <данные изъяты> руб. (л.д.23-32).

Согласно ч. 3 ст. 420 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами главы 27 ГК РФ и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктами 1,2 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Как указывает истец, ответчик принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнял, часть работ выполнил не в установленные сроки, некоторые работы выполнены не были.

Данные обстоятельства подтверждаются подписанным сторонами актом сдачи-приемки работ от ДД.ММ.ГГГГ., а также актами № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ согласно которым работы, подлежащие выполнению с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ а именно: по монтажу потолков из ГКЛ, малярные работы потолков – выполнены только ДД.ММ.ГГГГ работы по облицовке лестницы плиткой, по монтажу каминов и воздуховода, по облицовке воздуховода камина – выполнены ДД.ММ.ГГГГ а работы по монтажу плитки на 2-м этаже, по монтажу фанеры по полу на 1-ом и 2-ом этажах – не были выполнены вообще; работы подлежавшие выполнению с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ а именно: по покраске стен и потолков, по монтажу паркетной доски, по установке сантехнических приборов, по монтажу механизмов розеток, выключателей, светильников, по установке дверей – не выполнены в полном объеме; работы подлежащие выполнению с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. по вывозу строительного мусора и уборке помещений также не были выполнены (л.д.29,31,36).

ДД.ММ.ГГГГ стороны заключили соглашение о расторжении договора подряда № на ремонт и отделку квартиры от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.35).

Ответчиком доказательств того, что обязательства не были выполнены в установленный срок по обстоятельствам от него независящим, либо по вине заказчика, не представили.

Доводы ответчика о том, что истец не представил своевременно материалы для ремонта квартиры, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку во-первых договором такая обязанность заказчика не установлена, условий о выполнении работ из материалов заказчика договор не содержит, во-вторых не представлено доказательств соблюдения ответчиком пункта 4.1.9 договора подряда, а именно информирования заказчика о необходимости предоставления каких-либо материалов для дальнейшего продолжения работ, о невозможности дальнейшего проведения работ без предоставления соответствующих материалов.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В силу п. 2 ст. 405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В пункте 3 ст. 708 ГК определено, что указанные в пункте 2 ст. 405 Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Из положений п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее

этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Принимая установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о пропуске ответчиком сроков окончания выполнения работ, суд считает подлежащими удовлетворению исковые требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение установленных сроков оказания услуг.

При определении размера неустойки суд исходит из установленных спецификацией №1 сроков окончания отдельных видов работ, сведения о фактических сроках завершения выполнения работ под №,№, о том, что работы под №,№ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ не были выполнены вообще, а также что с ДД.ММ.ГГГГ правоотношения сторон были прекращены, исходя из чего периоды просрочки выполнения работ следует рассчитывать по указанную дату.

Таким образом, просрочка выполнения работ под № на сумму <данные изъяты> руб. составила 35 дней; работ под №,№ на сумму <данные изъяты> руб. – 37 дней; работ под №,№ на сумму <данные изъяты> руб. – 61 день; работ под №-№ на сумму <данные изъяты> руб. – 31 день; работ под № на сумму <данные изъяты> руб. – 1 день.

При этом, суд учитывает, что условие пункта 6.3 договора подряда об установлении пени за просрочку выполнения работ в размере 1% от цены работ за день просрочки, противоречит требованиям приведенной ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» и в силу ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» является недействительным, а применению при определении размера неустойки подлежит установленный законом размер пени – 3% от цены работ за каждый день просрочки.

С учетом изложенного, общая сумма неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с нарушением срока выполнения работ составит <данные изъяты>, из которых истец просит взыскать <данные изъяты> руб.

Как было указано, представитель ответчика просил уменьшить размер неустойки по основаниям ст.333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения N 263-О от 21.12.2000 г., положения п. 1 ст. 33 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Принимая во внимание срок, в течение которого обязательство не исполнялось, отсутствие тяжелых последствий для потребителя в результате нарушения его прав, суд считает, что заявленный ко взысканию размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства и считает возможным снизить его до <данные изъяты> руб.

Из положений п.1 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" установлено, что под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как было указано, истец просит взыскать с ответчика, в счет возмещения убытков, денежную сумму, потраченную им на наём жилого помещения, в сумме <данные изъяты> руб.

Материалами дела подтвержден факт того, что истец в период ДД.ММ.ГГГГ понес расходы на наём квартиры площадью <данные изъяты> кв.м по адресу: <адрес>, на сумму <данные изъяты> руб. (п.д.41).

Оценивая обоснованность данных расходов, и наличие причинно-следственной связи между нарушением обязательств ответчиком и несением истцом указанных расходов, суд учитывает, что наём жилья имел место именно после истечения установленного срока выполнения работ по договору подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и по дате завершения работ в квартире истца, произведенных иным подрядчиком (п.д.76-84). Истец заключил договор найма жилого помещения площадью аналогичной (даже меньшей) площади принадлежащей ему квартиры, расположенной в том же доме. Исходя из специфики выполнявшихся работ (строительных и отделочных в новой квартире) проживание истца в своей квартире до полного завершения работ, уборки помещений и вывоза мусора, не представлялось возможным.

В этой связи суд считает обоснованными доводы истца о том, что он рассчитывал вселиться в квартиру именно по завершении ремонтно-отделочных работ, иного жилья не имеет, в связи с чем был вынужден снимать аналогичное жилье, расположенное поблизости, до того как ремонтные работы будут полностью завершены, а после их завершения прекратил наём другого жилья, поскольку у него появилась возможность проживать в своей квартире.

При этом учитывая площадь съёмной квартиры (<данные изъяты> кв.м), ее расположение в доме-новостройке, том же в котором находится квартира истца, уровень цен за аренду жилья в г. Королёве, суд считает размер понесенных расходов обоснованным. Наём жилья худшей благоустроенности и меньшей площади за меньшую цену, явился бы нарушением прав истца на проживание именно в таком жилом помещении, в котором он бы проживал в случае надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца, в возмещение фактически понесенных убытков денежную сумму <данные изъяты> руб.

Доводы представителя ответчика о необходимости применения положений ст.394 ГК РФ не может быть принята судом во внимание, поскольку как было указано в п.31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

На основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», подлежащей применению к спорным правоотношениям, поскольку судом установлено нарушение прав истца как потребителя, с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, в связи с нарушением ответчиком прав истца, как потребителя, размер которой суд, с учетом обстоятельств дела и объема нарушенных прав, определяет в размере <данные изъяты> руб.

Вместе с тем, на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть в размере <данные изъяты>

Кроме того, с ИП Чепелов П.Н. в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере <данные изъяты> руб.

В связи с удовлетворением иска, с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию понесенные судебные расходы на оплату услуг представителя, размер возмещения которых суд, исходя из положений ст.100 ГПК РФ, учитывая уровень сложности спора, количество судебных заседаний с участием представителя, количество составленных процессуальных документов, исходя из принципов разумности и справедливости, суд определяет в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 715 ГК РФ, ст.ст. 15,28 Закона РФ «О защите прав потребителей», руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мурашова Павла Андреевича к Индивидуальному предпринимателю Чепелову Павлу Николаевичу – удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Чепелова Павла Николаевича в пользу Мурашова Павла Андреевича неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору подряда в размере <данные изъяты> руб., в возмещение убытков денежную сумму <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> руб., а также возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Чепелова Павла Николаевича в доход государства государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.Н. Касьянов

Решение изготовлено в окончательной форме 23.06.2014 г.