

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

дата Черемушкинский районный суд адрес в составе:
судьи – фио,
при секретаре – фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5930/19 по иску фио к
Инспекции Федеральной налоговой службы №27 по адрес о взыскании неустойки,
компенсации морального вреда, судебных расходов,
установил:

Истец, в редакции уточненных требований, обратился в суд с иском к ответчику о
взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, мотивируя свои
требования тем, что истец дата подал в налоговую инспекцию ИФНС № 27 по адрес
налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за дата, в
размере сумма Налоговая декларация физических лиц (форма 3-НДФЛ) за дата принята
налоговой инспекцией дата По состоянию на дата ИФНС № 27 по адрес проводилась
камеральная проверка согласно официальному ответу от дата № 11-11/123775@ на его
обращение №Вх-8252-ЛКФЛ от дата Согласно указанному официальному ответу, где
налоговая инспекция руководствуется п. 2 ст.88 НК РФ, камеральная налоговая проверка
проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их
служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя
налогового органа в течение 3-х месяцев со дня представления налогоплательщиком
налоговой декларации. дата, было подано заявление о возврате налога. Однако, до
настоящего времени деньги истцу не возвращены. При этом в личном кабинете истца
налогоплательщика сумма налогового вычета отображена в размере сумма дата, истцу
позвонил сотрудник ИФНС № 27 по адрес и сообщил, что в связи с тем, что дата у истца
изменился адрес места регистрации, налоговый орган не может осуществить истцу выплату
по налоговому вычету, хотя в этот день, дата, указанная налоговая инспекция подала
документы на перевод истцу денежных средств, но эти документы были возвращены
налоговой инспекции обратно. ИФНС № 27 по адрес сообщила, что теперь истцу необходимо
обратиться в ИФНС № 26 по адрес за разъяснениями и выплатой по налоговому вычету, в
связи с изменением адреса места регистрации. Комплект документов истца был
перенаправлен ИФНС № 27 по адрес в ИФНС № 26 по адрес. Когда истец обратился в ИФНС
№ 26 по адрес, истцу сказали, что выплата денежных средств по результатам камеральной
проверки проводится той налоговой инспекцией, которая инициировала и проводила
камеральную проверку, то есть ИФНС № 27 по адрес. ИФНС № 27 по адрес в ответ на
жалобу истца направила письмо № 11-11/033506@, согласно которому, сообщает, что
сальдовые остатки КРСБ переданы в ИФНС № 26 по адрес, по месту новой регистрации, и
что, необходимо повторно подавать налоговую декларацию по налоговому вычету в ИФНС
№ 26 по адрес. дата ИФНС № 26 по адрес был направлен запрос в отдел урегулирования
задолженности ИФНС № 27 по адрес, согласно которому ИФНС № 26 по адрес просит
предоставить информацию о ходе камеральной проверки по декларации, а также о факте
возврата суммы на расчетный счет налогоплательщика, и скан-образ представленного
заявления о возврате налога.

Истец просит суд взыскать неустойку в размере сумма; моральный вред в размере
сумма; расходы на юридические услуги в размере сумма

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом,

Представитель истца в судебное заседание явился, пояснил, что дата ответчик погасил задолженность в размере сумма. Требования, по доводам, изложенным в уточненном исковом заявлении, поддержал.

Представитель ответчика ИФНС №27 по адрес в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, что ИФНС №26 по адрес денежные средства истцу возвращены. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав письменные материалы дела, полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, истец дата подал в налоговую инспекцию ИФНС № 27 по адрес налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за дата, в размере сумма

По состоянию на дата ИФНС № 27 по адрес проводилась камеральная проверка, согласно официальному ответу от дата № 11-11/123775@ на обращение истца №Вх-8252-ЛКФЛ от дата

Согласно указанному ответу, по состоянию на дата проводится камеральная проверка налоговой декларации истца за дата. Кроме того, истцу разъяснено, что срок возврата суммы излишне уплаченного налога, определенный ст. 78 НК РФ начинает исчисляться с момента завершения камеральной налоговой проверки по соответствующему налоговому периоду.

Согласно платежному поручению №32643 от дата истцу выплачены ответчиком денежные средства в размере сумма.

В соответствии с [п. 6 ст. 78](#) НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

В силу [п. 1 ст. 395](#) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что истец состоит на учете в ИФНС №26 по адрес с дата, в связи с чем, заявление о зачете или возврате излишне уплаченного налога представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика.

Между тем, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что действительно, на момент обращения истец находился на учете в ИФНС №26 по адрес. Однако длительное время возврат налога не осуществлялся, таким образом, до дата удержание денежных средств истца у ИФНС №27 по адрес является необоснованным, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами.

Исходя из того, что период просрочки с дата по дата составил 62 дня, то проценты за пользование чужими денежными средствами составят сумма (342342,00x62x7,5%/365).

В соответствии со [ст. 333](#) ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от дата N 263-0, положения [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования [ч. 3 ст. 17](#) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Исходя из вышеизложенного, с учетом специфики правоотношений сторон, суд считает возможным снизить размер процентов до сумма; данный размер процентов, по мнению суда, в наибольшей степени обеспечит баланс прав и законных интересов истца, которому будет компенсировано нарушенное право, и ответчика, на которого возлагается разумное бремя оплаты неустойки за нарушение прав истца.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере сумма.

В соответствии со ст. 15 Федерального Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда суд учитывает конкретные обстоятельства дела, длительность неисполнения ответчиком обязательств, и полагает, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумма в размере сумма.

В силу [ч. 1 ст. 100](#) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из анализа указанной нормы закона следует, что разумность пределов расходов на оплату услуг представителей является оценочной категорией и определяется судом, исходя из совокупности критериев: сложности дела и характера спора, соразмерности платы за оказанные услуги, временные и количественные факты (общая продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, а также количество представленных доказательств) и других.

Исходил из характера спора, и обстоятельств дела, разумности понесенных расходов, представленных доказательств в обоснование заявленных требований, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд,
решил:

Исковые требования фио к Инспекции Федеральной налоговой службы №27 по адрес о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы №27 по адрес в пользу фио проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя в размере сумма, а всего взыскать сумма (сумма прописью)

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд адрес.

фио

Попов

Решение изготовлено в окончательной форме дата